



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 4506/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Šarića člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Čakovec, Ul. Ivana pl. Zajca 17, OIB 05597612616, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika MARIJANA ŠARIĆA iz Sesveta, R. Ivankovića 22, OIB 55988219690, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Marković i Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3034/22-2 od 19. srpnja 2022., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1487/2017 od 10. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2023.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog vjerovnika Marijana Šarića za dopuštenje revizije se odbija.

II. Zahtjev vjerovnika Samsung Electronics Austria Gmbh za naknadu troška odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnik Marijan Šarić je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3034/22-2 od 19. srpnja 2022., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-1487/2017 od 10. lipnja 2022.

2. Stečajni i razlučni vjerovnik Samsung Electronics Austria Gmbh je podnio odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije u kojem osporava istaknute navode predlagatelja, predlažući da se prijedlog odbaci odnosno odbije.

3. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a st. 1. i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje:

ZPP), revizijski sud je ocijenio da pravna pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

4. Naime, prvo i drugo postupovnopravno pitanje se iscrpljuje u isticanju bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, međutim navedeno nije samo po sebi dopušten razlog za dopuštenje revizije. Naime, čak i u slučaju postojanja takve povrede u konkretnom slučaju, njezine posljedice ne premašuju dosege ovoga konkretnog slučaja, čime nemaju važnost za ujednačenje sudske prakse, što je osnovni smisao postupka koji se vodi povodom revizije koju je revizijski sud ovlašten dopustiti u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a, kao niti važnost za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

5. U odnosu na treće, četvrto i peto pitanje predlagatelj općenito navodi da o postavljenim pitanjima nema prakse revizijskog suda i nema suprostavljenih odluka viših sudova, a radi se o pitanju koje se pojavljuje i/ili realno može pojaviti u velikom broju slučajeva s istovrsnim predmetom spora. Predlagatelj se sadržajem prijedloga za dopuštenje revizije ujedno referira i na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1261/17-2 od 8. ožujka 2017. Međutim, ovaj sud ocjenjuje da time nisu izneseni odgovarajući razlozi o postavljenim pitanjima. Naime, ako o postavljenim pitanjima ne postoji praksa revizijskog suda (kako to predlagatelj tvrdi u prijedlogu), onda valja ukazati na eventualno različite odluke drugostupanjskih sudova o tim pitanjima, zbog čega bi postojala potreba usuglašavanja različite sudske prakse od strane revizijskog suda (tako i Revd 1193/2021-2 od 1. veljače 2022.). S druge strane, u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1261/17-2 od 8. ožujka 2017. nije riječ o istovrsnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kao u ovom predmetu, slijedom čega ovaj sud ocjenjuje da navedena pitanja nisu važna u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP-a.

6. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP-a i dopuštenje revizije, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. i 2. ZPP-a riješiti kao u izreci.

7. Zahtjev vjerovnika Samsung Electronics Austria GmbH za naknadu troška sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije je odbijen jer isti nije bio potreban u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Zagreb 5. travnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Broj zapisa: **9-30857-c29fc**

Kontrolni broj: **03e9e-2d33b-1b84e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.